

## **Vyjádření k písemné zprávě dalších likvidátorů na VH 8.3.2018 (5.4.2018) k části 1**

Další likvidátoři JUDr. Dagmar Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. zveřejnili na www. HPH a.s. zprávu o průběhu likvidace. Termín svolání ani obsah svolávané VH s 1. likvidátorem nekonzultovali. Nekonzultovali s ním ani obsah své písemné zprávy.

- a) Zpráva je nekonkrétní ve vztahu k údajům o majetku, obsahuje zavádějící tvrzení a ve vztahu k 1. likvidátorovi, údaje nepravdivé a lživé.**
- b) Ze zprávy není jasný postup dalších likvidátorů od svého jmenování před rokem.**
- c) Zatajuje se skutečnost, že další likvidátoři zlikvidovali všechny dříve nastavené postupy, ale nedokázali vytvořit a nabídnout lepší.**
- d) Chybí představy, jak další likvidátoři chtějí v likvidaci pokračovat.**

Od počátku další likvidátoři odmítali spolupráci s prvním likvidátorem, odmítli jím navržené zásady spolupráce, narušili kontinuitu likvidace a soustředovali se na nepodložené útoky na prvního likvidátora. Tím cílevědomě odváděli pozornost od hlavních problémů vymáhání majetku. Vytvářeli a vytváří nepravdivé zdání, jako by problémy nedostatku majetku v likvidaci byly uvnitř společnosti HPH a jeho účetnictví a tak vědomě zakrývají vyvedení v podstatě veškerého majetku do zahraničí trestnou činností konkrétních osob. Tím tolerují nebo se přímo podílejí na legalizaci výnosů z trestné činnosti.

### **K jednotlivým bodům zprávy:**

#### **Ad. 1.2**

Likvidace se neurychlila, naopak se činností dalších likvidátorů prodlužuje (návrhy na přerušování řízení, kdy o podstatě problémů musí rozhodovat soud), dochází k neúměrnému zvyšování nákladů. Další likvidátoři dávají plné moci výhradně JUDr. Evelyně Loidové k právnímu zastupování HPH, tj. téměř ve všech soudních sporech a dalších jednáních. Přičemž JUDr. Dagmar Maxová je advokátkou a mohla by tyto spory zastupovat. Další likvidátoři tak zavážně majetkově zatěžujete společnost.

Paní Lojdrová je ve vztahu k HPH v **silném střetu zájmů**. Dlouhodobě zastupuje Ing. Tomáše Ševčíka. Paní Loidová navíc byla informovaná o trestním řízení proti panu Ševčíkovi, protože mu při podání vysvětlení v této věci v listopadu 2016 poskytovala právní pomoc.

Paní Lojdrová také **zastupovala** přímo pana Ševčíka nebo s ním spojené společnosti v následujících případech:

- společnosti Berio, Deneb a Harms na mimořádné valné hromadě HPH dne 19. prosince 2011,
- Daventree Trustees Ltd. v řízení proti JUDr. Jaromíru Bayerovi a proti HPH,
- pana Ševčíka v řízení o návrhu na uznání cizího rozhodnutí,
- společnost Berio při nahlížení do spisu 15.11.2012.

#### **Ad. 1.3**

Tvrzení jako nepravdivá odmítám. Tyto nepravdivé údaje další likvidátoři účelově opakují.

#### **Ad. 1.4**

Skutečnosti další likvidátoři zkreslují.

Od jejich jmenování 6.3.2017 odmítali zásady společné spolupráce, ani jednou nepředložili program společného jednání. Nepředložili jakýkoliv návrh, z desítek dokumentů o kterých údajně rozhodovali. Nepředložili je kolektivnímu orgánu, kterým je i likvidátor. O žádných rozhodnutích proto likvidátor nemohl hlasovat. Svá rozhodnutí dokonce před likvidátorem, přes jím adreované opakované žádosti, **zatajují**. Zápisů odmítli 1. likvidátorovi zaslat. Další likvidátoři vědomně a soustavně porušují ustanovení § 156 zákona č. 89/2012 Sb., že právnická osoba „*Je kolektivní orgán, rozhoduje o záležitostech právnické osoby ve sboru. Je schopen usnášet se za přítomnosti nebo jiné účasti většiny členů a rozhoduje většinou hlasů zúčastněných osob*“. Obchází tak zákonné ustanovení a jednají v rozporu se zákonem.

#### **Ad. 1.5**

Jsou uvedeny nepravdivé údaje. Žádné účetní dokumenty HPH se u 1. likvidátora nenacházely. Exekuce byla účelová a v rozporu se zákonem. Protizákonný postup je v šetření Exekutorské komory ČR a Ministerstva spravedlnosti ČR. Soupis dokumentů HPH další likvidátoři nevyhotovili a není k dispozici. Mohou tak nekontrolovaně nakládat s dokumenty HPH. Zatajují, že čelí žalobě na odvolání z funkce likvidátorů.

#### **Ad. 1.7**

Zatajují se podstatné skutečnosti a podstata problému. Další likvidátoři iniciovali návrh na náhradu škody vůči 1. likvidátorovi. Jde o nevyzvednutou vratku z Finančního úřadu Praha 4 z doby roku 2005, kdy byl správcem konkursní podstaty JUDr. Josef Cupka, Trojanova 18/342, Praha 2 a tuto vratku nevyzvedl. Poté co Vrchní soud tento konkurs zrušil, JUDr. J.Cupka se v účetní závěrce o vratce nezmiňuje, jako by neexistovala a byla vypořádána. Vratku nezjistily ani účetní firmy HPH. To trvalo prakticky 10 let, až do roku 2015. Poté co při výměně osob na FÚ tuto skutečnost 1. likvidátor zjistil, požádal o její vrácení na účet HPH. Tomu z časových důvodů již nebylo vyhověno. Toho využili další likvidátoři a uplatnili škodu na 1. likvidátorovi. Částka však byla v plné výši 1. likvidátorem uhrazena zápočtem a zbytek vložen do pokladny. Pokladnu si převzali další likvidátoři od účetní HPH, včetně celého zbytku vloženého do pokladny. Přestože o úhradě částky byli další likvidátoři informováni, účelově tuto neexistující pohledávku postoupili JUDr. J. Cupkovi, který inicioval exekuční řízení s cílem poškodit 1. likvidátora. Exekuce byla zastavena. 1. likvidátor podal trestní oznámení na další likvidátory.

#### **Ad. 1.8**

Další likvidátoři pokračují v nehorázných útocích na 1. likvidátora. I když 1. likvidátor doposud žádnou žalobu ve věci škody neobdržel, snaží se 1. likvidátora zastrašovat a šířit negativní atmosféru mezi akcionáři o jím údajně způsobené škodě. Činí tak vědomě s cílem 1. likvidátora poškodit a odvést pozornost od miliardových škod na vyvedeném majetku z HPH, který nevymáhají. Žádnou deklarovanou škodu 1. likvidátor společnosti HPH nezpůsobil, celá konstrukce je účelově a zlovolně vymyšlená, nemá žádný podložený základ. Skutečnost je ale závažná v tom, jak daleko další likvidátoři v podvodném jednání zacházejí. Jejich činnost je v tomto případě nejen účelová s lživými argumenty, ale má výrazný trestně právní charakter spojený s jejich jednáním. Trestní odpovědnost dalších likvidátorů posoudí orgány činné v trestním řízení.

#### **Ad. 1.9**

Tvrzení je účelově nepravdivé. Žádná valná hromada HPH ne zvolila platně EURO-Trend Audit, a.s. jako auditorskou společnost HPH.

**Ad. 1.10**

1. likvidátor zaslal dalším likvidátorům od jejich jmenování dalšími likvidátory 38 dopisů se závažnými výzvami a žádostmi týkající se výkonu činnosti. Na žádný z těchto dopisů neobdržel konkrétní odpověď.

**Ad. 1.11**

Jak bylo popsáno v bodě 1.8 jednání dalších likvidátorů má výrazný šikanózní a trestně právní charakter. Z tohoto pohledu je protiprávní postup dalších likvidátorů také řešen. Vůči účelově navrhovaným předběžným opatřením bylo podáno odvolání.

**Ad. 1.12**

Nejvyšší soud ČR svým usnesením z 20.2.2018 odmítl dovolání proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19.12.2016 ve věci jmenování dalších likvidátorů. Současně ve svém usnesení uvedl:

*„Usnesení, jímž odvolací soud odmítl odvolání, je sice usnesením, jímž se odvolací řízení končí, podle § 229 odst. 4 o.s.ř. je však může účastník napadnout žalobou pro zmatečnost (k tomu srov. Obdobně i důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. května 2013, sen. zn. 29 NSČR 35/2013, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. května 2013, sen. zn. 29 NSČR 36/2013, či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. dubna 2016, sp. zn. 29 Cdo 5331/2015)“.*

Žaloba na zmatečnost byla podána a bude řešeno odvolání dalších likvidátorů ze svých funkcí.

**V současné době další likvidátoři čelí řadě trestních oznámení i různých subjektů.**