

## **Opakované NEJVĚTŠÍ lži zveřejněné ve zprávě likvidátorů na VH 10.6.2022**

Další likvidátoři JUDr. Dagmar Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. zveřejnili na [www. hphas](http://www.hphas.cz) zprávu o činnosti likvidátorů HPH za r. 2021 s podpisem 31.3.2022. V převážné části je jejich zpráva doslovně totožná se zprávou zveřejněnou před rokem na VH 11.6.2021. Závažné ale je, že opakují stejné lži, i když na ně již před rokem byli upozorněni. Opakované lži se nestanou pravdou. Navíc text ze zprávy včetně živých tvrzení byl použit v příloze k účetní závěrce HPH za rok 2021 K opakovaným největším lžím je proto nutné se vyjádřit.

### **K bodu 1.2**

Zcela lživě se tvrdí, že bylo zjištěno ze strany soudů i orgánů činnými v trestním řízení, že likvidátor Častorál vedl likvidaci neodborně a způsobil mnohamilionové škody. Nehorázně lživé tvrzení. Nic takového zjištěno nebylo. Naopak z prokazatelných dokumentů je zřejmé, že orgány činné v trestním řízení mnohokrát ocenili spolupráci v trestním řízení proti V. Koženému, B. Vostrému a T. Ševčíkovi. Žádný soud žádnou údajnou škodu nezjistil a ani nemohl zjistit, protože nenastala.

Je pravda, že další likvidátoři podali žalobu na náhradu škody ve výši cca 37,3 mil. Kč. Žádnou deklarovanou škodu likvidátor Častorál společnosti HPH nezpůsobil, celá konstrukce je účelově a zlovolně vymyšlená, nemá žádný podložený základ. Obdobnou žalobu se stejným předmětem (obsahem) žaloby podali na Českou republiku – Ministerstvo spravedlnosti ve výši 27.171 mil. Kč. Žaloba byla zamítnuta Obvodním soudem pro Prahu 2 a toto zamítavé stanovisko potvrdil Městský soud v Praze.

Vrcholem demagogických lží je i opakované tvrzení, že likvidátor Častorál způsobil škodu tím, že nenapadl platnost veřejné obchodní soutěže vyhlášené Ing. Borisem Vostrým v r. 1997. Škodu odhadují na 20 miliard Kč. Žádný soud nezkoumal platnost této obchodní veřejné soutěže a bylo by to zbytečné. Na podnět likvidátora Častorála orgány činné v trestním řízení od r. 2000 šetřili rozsáhlou trestnou činností V. Koženého a B. Vostrého. Soustředili se zejména na období let 1995-1996, kdy byl majetek z harvardských fondů (společností) vyváděn. Podrobné šetření trvalo přes 10 let a vyšetřovací spis má přes 60 000 stran. V. Kožený a B. Vostrý byli odsouzeni k nejvyšším trestům odnětí svobody a náhradě škody včetně úroků z prodlení. Pravomocný rozsudek Vrchního soudu v Praze 6 To 52/2011 z 17.10.2012 popisuje **99 závažných skutků** vyvádění majetku z harvardských společností v letech 1995-1996, včetně podrobného odůvodnění. Tedy za období před veřejnou obchodní soutěží vyhlášenou B. Vostrým. Tzv. veřejná obchodní soutěž byla proto jen zastíracím krokem. Její platnost nebo neplatnost na tom nic nemění. Nebylo co žalovat, majetek z harvardských společností byl vyveden popsanou trestnou činností ještě před veřejnou obchodní soutěží. Další likvidátoři ve své zprávě tak vyrobili **superlež**. Klamou akcionáře. Možná je to proto, že usilují o „námluvy“ s V. Koženým a B. Vostrým nebo s jejich bílými koni (zprostředkovateli). Ignorují a nerespektují vykonatelný rozsudek Vrchního soudu v Praze 6 To 52/2011, prokazují jeho základní neznalost. Pohledávku za V. Koženým a B. Vostrým ocenili v účetnictví nulou a odmítli její úročení, stanovené rozsudkem Vrchního soudu v Praze. Jako by škodu HPH nezpůsobili V. Kožený a B. Vostrý, ale likvidátor Častorál.

Je paradoxem, že likvidátoři HPH vedoucí likvidaci společnosti HPH ani po více než pěti letech nepochopili a nezvládli si osvojit historii vývoje majetku HPH od založení společnosti.

Unikají jim základní podstatné skutečnosti. Proto zřejmě ignorují a nerespektují vykonatelný rozsudek Vrchního soudu v Praze nad pravomocně odsouzenými V. Koženým a B. Vostrým.

### **K bodu 1.1**

Od počátku svého ustanovení z března 2017 další likvidátoři odmítali spolupráci s prvním likvidátorem, vyloučili ho z rozhodování, odmítli jím navržené zásady spolupráce, odstříhli ho od možnosti financovat svoji činnost, odebrali spisy jím jmenovaným právním zástupcům a závažně narušili kontinuitu likvidace. Soustřeďovali se na nepodložené útoky na prvního likvidátora.

Žádný movitý majetek likvidátor Častorál od bývalého předsedy představenstva nepřevzal. Likvidátoři dobře vědí, že dílčí technické prostředky byly staré 10-15 let a byly dávno odepsány a jako nepoužitelný šrot vyřazeny.

### **K bodu 2.1.4**

Po svém jmenování další likvidátoři zastavili vymáhání majetku zpět do HPH tím, že u probíhajících sporů o 20.126.440 USD požádali o přerušování řízení a způsobili zastavení řízení téměř na pět let.

### **K bodu 2.1.5**

Rozbor zveřejněn na [www.hph-castoral](http://www.hph-castoral): 13.4.2021 „Zbytečně a nenávratně prohraných 100 mil. Kč (tragický výsledek neodborných přístupů dalších likvidátorů)“.

### **K bodu 2.1.8**

Jak již bylo uvedeno k bodu 1.2 další likvidátoři podali žalobu na náhradu škody ve výši cca 37,3 mil. Kč. Žádnou deklarovanou škodu likvidátor Častorál společnosti HPH nezpůsobil, celá konstrukce je účelově a zlovolně vymyšlená, nemá žádný podložený základ. Obdobnou žalobu se stejným předmětem podali na Českou republiku – Ministerstvo spravedlnosti ve výši 27.171 mil. Kč. Žaloba byla zamítnuta Obvodním soudem pro Prahu 2 a toto zamítavé stanovisko potvrdil Městský soud v Praze.

Je paradoxní, že se likvidátoři škody na majetku HPH v mnohamiliardových škodách způsobovaných dlouhodobě Ing. Tomášem Ševčíkem snaží ignorovat a nepodložené a neexistující škody účelově uplatňovat na 1. likvidátorovi.

### **K bodu 2.1.9**

- ❖ V prosinci 2004 podal Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci žalobu na neplatnost HPH SETTLEMENT (dále „Trust 1“) a HPH DISTRIBUTION SETTLEMENT NO 2 (dále „Trust 2“). K projednání byl příslušný Okresní soud v Nikósii. Důvody byly v žalobě obšírně rozvinuté a postavené na skutečnosti rozsáhlé defraudace majetku HPH odsouzenými a s nimi spřízněnými osobami cestou vytvoření zmíněných Trustů a na vyvedení majetku do nich. Tedy majetku, který patřil a patří HPH a má sloužit k rozdělení likvidačního zůstatku jejím akcionářům, vše ve smyslu zákona č. 513/1991 Sb. (obchodní zákoník tehdy v platném znění).
- ❖ Právním zástupcem HPH v této žalobě byla pověřena v r. 2004 advokátní kancelář Andreas Neocleous & Co a u ní konkrétně právník Panayiotis Neocleous.
- ❖ Bez vědomí likvidátora a proti jeho pokynům tento advokát z vlastní vůle stáhnul zde projednávanou žalobu a stažením této žaloby fakticky přivodil její zamítnutí.
- ❖ Likvidátorem byla neprodleně 12.05.2011 pověřena advokátní kancelář PHC TSANGARIDES LLC, aby zjistila, jakým způsobem byla stažena žaloba HPH na

neplatnost trustů (č. 11217/2004) a jaká že to dohoda, v souvislosti se stažením žaloby, byla uzavřena.

- ❖ Bylo zjištěno, že dne 31.03.2011 P. Neocleous proti vůli likvidátora (klienta) a bez jeho vědomí stáhnul žalobu. Současně podepsal dne 31. 3. 2011 v zastoupení HPH pro HPH a její akcionáře nevýhodnou dohodu, která měla legalizovat vyvedení majetku do Trustů mimo dispozici HPH, resp. likvidátora a sám se jmenoval proti vůli likvidátora jako zástupce HPH v Trustech.
- ❖ V září 2011 se s P. Neocleusem za zády 1. likvidátora tajně v Praze sešli Karel Staněk, Jakub Sedláček a JUDr. Ivan Krutský. Nic dobrého z toho nevzešlo.

### **HPH Cayman (společnost registrovaná na Caymanských ostrovech), jako zřizovatel Trustů ovádnutá 1. likvidátorem proto rozhodla o:**

- ❖ Odvolání společnosti DAVENTREE TRUSTEES LIMITED, registrované na Kypru 1.11.2002 pod č. HE133989, z funkce správce zmíněných trustů (original trustee) a ukončení její činnosti a výkonu povinností při správě majetkové podstaty trustů.
- ❖ Odvolání Juraje Širokého, Strmý vršek 137, 82106 Bratislava, Slovenská republika, případně společnosti HPH PROTEKTOR LTD., se sídlem Aeulenstrasse 5, Vaduz, Lichtenštejnsko z funkce protektora trustů.
- ❖ Jmenování společnosti FULLSERVE LTD., se sídlem Omirou and Arachovas corner, Alasia House 3096 Limassol, Kypr, novým správcem trustů.
- ❖ Jmenování společnosti DAVENTREE RESOURCES LTD., se sídlem Omirou and Arachovas corner, Alasia House 3096 Limassol, Kypr, ovládanou likvidátorem, protektorem trustů.

### **Co bylo dál po jmenování dalších likvidátorů**

- ❖ Řešení tohoto případu, na podnět 1. likvidátora a HPH Cayman, pokračovalo do té doby úspěšně ve zkráceném řízení na Kypru ve snaze navrátit finanční prostředky pod kontrolu HPH a zadokumentovat dosavadní správu majetku protiprávně vyvedeného do Trustů.
- ❖ JUDr. M. Oliva jmenovaný prvním likvidátorem jako ředitel HPH Cayman a Daventree Resources Ltd. osobně úspěšně svědčil u soudu na Kypru a naděje na výsledek byla velmi reálná.
- ❖ Noví likvidátoři JUDr. Dagmar Mixová a Ing. M Tomko bezprostředně po svém jmenování dalšími likvidátory HPH a za zády 1. likvidátora odvolali svědka JUDr. M. Olivu a sami se jmenovali řediteli HPH Cayman a Daventree Resources. Ve svých funkcích neudělali nic s výjimkou toho, že zablokovali zkrácené soudní řízení a zabránili návratu majetku do HPH. Jakékoliv náklady za činnost JUDr. M. Olivy odmítli vyplatit.

### **Zatajování informací kolem majetku na Kypru**

- ❖ Přes četné výzvy JUDr. Dagmar Mixová a Ing. M Tomko odmítli 1. likvidátorovi sdělit jakékoliv informace o jejich činnosti (nebo nečinnosti) k zajišťování majetku na Kypru. Nejsou jasné i možné otázky podvodných tajných dohod v rozporu s pravomocným rozsudkem Vrchního soudu v Praze.
- ❖ Za tři roky své činnosti JUDr. Dagmar Mixová a Ing. M Tomko žádný majetek na Kypru nezajistili a do HPH nevymohli, naopak znemožnili vymáhání majetku nastavené 1. likvidátorem.

## Účelové tanečky kolem svědecké výpovědi

Svědecká výpověď 1. likvidátora na Kypru za HPH by dalším likvidátorům nebyla příjemná a nezapadala by do jejich plánů. Proto:

- ❖ Stále se vyhýbali potvrdit, že v soudním sporu č. 4414/12 vedeném u Okresního soudu v Nicosii 1. likvidátor, jako iniciátor žaloby, zastupuje Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci.
- ❖ Odmítli přes více než 20 výzev vydat jakékoliv dokumenty, o své činnosti od 6.3.2017 k jednáním, které v rámci řízení na Kypru vedli a co s majetkem udělali. Odmítli vystavit ověřené potvrzení s jejich podpisy, že v soudním sporu č. 4414/12 vedeném u Okresního soudu v Nikósii 1. likvidátor zastupuje Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci.
- ❖ Odmítli 1. likvidátora zapsat na jimi nově otevřené účty a možnost financovat případné svědectví na Kypru.

Celý tento odstavec 2.1.9 účelově a hrubě zkresluje otázky kolem Trustů. Žádnou zmiňovanou „Dohodu“ likvidátor Častorál nikdy neuzavřel. Uvedená tvrzení jsou nepravdivá. Dále likvidátoři uvádějí „že žádají o pomoc orgány činné v trestním řízení“. Silně alibistické tvrzení. Opak je pravdou. Když Policie ČR, Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV, Odbor výnosů a praní peněz, č.j. NCOZ-1500-157/TC-2016-412401, vydala dne 3. října 2017 Usnesení, kterým je potvrzeno, že se Ing. Tomáš Ševčík, tehdejší předseda představenstva HPH, zakladatel a ředitel Trustů a dnešní člen dozorčí rady HPH, ku škodě HPH a jeho akcionářů, dopustil trestného činu zpronevěry, podali proti tomuto usnesení stížnost. Ta byla Vrchním státním zastupitelstvím zamítnuta.

### **K bodu 2.5.3**

Další likvidátoři lživě tvrdí, že ředitelé na Kypru „navolení likvidátorem Častorálem“ za výkon své funkce pobírali odměnu. Tito ředitelé žádnou (ani sebemenší) odměnu nikdy nepobírali. Další likvidátoři tyto ředitele odvolali a sami sebe jmenovali do těchto funkcí. Žádné kroky k vymáhání majetku v těchto funkcích neučinili. Úspěšně vedená řízení na Kypru spíše komplikují a neřeší vyvedení majetku do Trustů. Za více než pět let své činnosti nemají zmapovaný majetek v Trustech i když mají Ing. T. Ševčíka, zakladatele a dlouholetého ředitele Trustů, přímo v dozorčí radě HPH.

### **K bodu 3.8 a 3.9**

Akcionáři HPH hrubými chybami likvidátorů HPH mohou přijít o 100 364 209 Kč zajištěných v trestním řízení na účtu v bance ČR.

Podrobnosti na [www.hph-castoral](http://www.hph-castoral):

Zveřejněny:

2021.04.13 Zbytečně a nevratně prohraných 100 mil. Kč ? (tragický výsledek neodborných přístupů dalších likvidátorů)

### **K bodu 3.11**

Jde o prohraný spor likvidátorů se společností VABERG, s.r.o. Lživé je tvrzení dalších likvidátorů, že likvidátor Častorál uznal závazek těsně před právní mocí rozhodnutí o jmenování nových likvidátorů. Závazek byl k jednotlivým fakturám uznán postupně třikrát 25.4.2016, 21.10.2016, 27.2.2017. Soud k věci provedl rozsáhlé dokazování. Společnost VABERG, s.r.o. odkázala na dokumentaci na flash disku, emailovou korespondenci, 10 šanonů listinné dokumentace, smlouvy o provedení dražeb a e-aukcí. Soud konstatoval, že žalovaná HPH, zastoupená dalšími likvidátory, své břemeno důkazní a tvrzení ohledně neexistence dluhu neunesla.

Odvolací soud se ztotožnil se soudem I. stupně. I s tím, že 3 dohody o uznání závazku mají všechny náležitosti a je jasně specifikován důvod závazku a jeho výše. Odvolací soud neuznal za oprávněnou žádnou námitku dalších likvidátorů.

S rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 1 a Městského soudu v Praze se likvidátoři HPH nespokojili a podali dovolání k Nejvyššímu soudu. Nejvyšší soud věcně posoudil dovolání HPH a s jeho argumenty se neztotožnil. Nejvyšší soud 29.9.2021 svým Usnesením (23 Cdo 1532/2021-297) proto dovolání HPH **odmítl**. Konstatoval, že HPH de facto nerespektuje skutková zjištění učiněná předcházejícími soudy.

Ani s tím se likvidátoři HPH nesmířili a podali stížnost Ústavnímu soudu ČR. Ten konstatoval, že podaná ústavní stížnost je zjevně neopodstatněná. Ústavní soud svým Usnesením z 15. února 2022 ústavní stížnost **odmítl**.

### **K bodu 3.16**

V tzv. informaci není uvedeno, že Obvodní soud pro Prahu 2 žalobu likvidátorů na stát o zaplacení 27 171 041,90 Kč s příslušenstvím svým rozsudkem zamítl 14.7.2020 a odvolací Městský soud v Praze toto zamítavé rozhodnutí 25.11.2020 potvrdil. Argumentace dalších likvidátorů v tomto řízení byla ubohá. Oba soudy konstatovaly, že **plnění pravomocně uložené povinnosti škodu nepředstavuje**.

Aby likvidátoři zhojili svůj neúspěch, nepravdivě a přímo lživě v poslední části tohoto odstavce uvádějí: „soud vyslovil, že zde neshledává vinu státu za vznik tohoto dluhu, ale že je to odpovědnost bývalého likvidátora Častorála“. Nic takového soud nevyslovil a ani nemohl. Jméno likvidátora Častorála se v rozsudcích nikde neobjevuje. Likvidátoři účelově opakovaně lžou a klamou akcionáře.

### **K bodu 3.18**

Jde o žalobu pozůstalé Anny Malhocké po JUDr. Zdeňkovi Malhockému. Žalovaný závazek se týká období 10 měsíců v r. 2016, kde byl jediným likvidátorem Z. Častorál. Závazek z titulu služeb na základě příkazní smlouvy v celkové výši 440 000 Kč podle faktur 3/2016 až 12/2016 byl uznán a uznání závazku vyhotoveno v první polovině ledna 2017 za období, kdy byl nesporně jediným likvidátorem Z. Častorál, který podepsal příkazní smlouvu a v té době přijímal plnění. V r. 2017 nebyly žádné smlouvy uzavírány a neproběhla žádná fakturace. Není pravdivé tvrzení, že uznání dluhu bylo v době, kdy již byli do společnosti dojmenováni dva noví likvidátoři.

### **K bodu 3.23**

Celý tento odstavec účelově zkresluje otázky kolem Trustů. Žádnou zmiňovanou „Dohodu“ likvidátor Častorál nikdy neuzavřel. Uvedená tvrzení jsou nepravdivá a lživá.

Podrobnosti na [www.hph-castoral](http://www.hph-castoral):

Zveřejněny:

-29.3.2020 „Jak je to s pečlivě skrývaným postupem dalších likvidátorů na Kypru ?

-28.5.2020 „Jak JUDr. D.Mixová a Ing. M. Tomko přísně skrývají své zaviněné neúspěchy na Kypru a ve spolupráci s T. Ševčíkem“?

-19.2.2018 Stanovisko likvidátora k předmětné věci.

-19.2.2018 Trestnost jednání při vyvedení majetku do kyperských trustů potvrzena.

### **K bodu 3.24**

V této části se likvidátoři dopouštějí opět lží. Návrh smlouvy s právním zástupcem z USA S. Sorensonem byl předán likvidátorům HPH na první společné schůzce 14.3.2017, což

potvrdili v zápise. Likvidátoři zatajují, že s panem Sorensonem se sešli a jednali v Praze. Jaké podmínky s ním dohodli, tají.

Za více než 5 let další likvidátoři nevydohli žádný majetek. Naopak narušili dříve úspěšně probíhající soudní řízení. Smírné vyřešení sporů podmiňují tím, že „bude možné ověřit majetkový stav trustů“.

### **K bodu 5.8**

Zatajování a zakrývání informací o majetku společnosti další likvidátoři v 5.8 zdůvodňují takto:

*„je nutné také zdůraznit, že akcionáři nemají dle zákona právo na veškeré či naprosto detailní informace o společnosti. Statutární orgány jsou vázány i povinností mlčenlivosti při výkonu své funkce“.*

Akcionáři mají právo znát kde a v jakém rozsahu se nachází jejich majetek. To je jejich právem a povinností společnosti je takové informace jim poskytovat. Informace o majetku společnosti byly zakrývány dalšími likvidátory i před likvidátorem Častorálem.

### **Celkově**

- Zveřejněná zpráva likvidátorů na VH 10.6.2022 obsahuje opakované největší lži.
- Uvedená vyjádření se týkají i přílohy k účetní závěrce, protože v ní je použit text ze zprávy likvidátorů.
- Další likvidátoři doposud žádný majetek nevydohli. Dříve dobře nastavená řízení k vymáhání majetku zastavili.
- Likvidace se neurychlila, naopak se činností dalších likvidátorů prodlužuje, dochází k neúměrnému zvyšování nákladů.