

Kam kráčíš Harvardský průmyslový holdingu? Historie HPH se opakuje?

K vystoupení z likvidace

Vystoupením z likvidace ztratili všichni akcionáři HPH nenávratně nárok na vyplacení podílu na likvidačním zůstatku a ztratili postavení, které jim tento podíl na likvidačním zůstatku právně zaručoval.

Novým předsedou představenstva HPH (již bez likvidace) je RNDr. Jan Materna, PhDr., současně pracující jako uvolněný člen RMČ Praha 3 za TOP 09.

Předseda představenstva jde zřejmě ve starých kolejích a převzal řadu lží generovaných bývalými likvidátory. Stvrzuje je i svým podpisem. Za to nese přímou odpovědnost.

Další likvidátoři nesplnili poslání likvidace, žádný majetek nezajistili a z likvidace vystoupili. HPH tak ztratil několik let jejich neprofesionální činnosti. Řada úkonů, které konali byly od začátků v rozporu s vymezenou činností likvidátorů společnosti v likvidaci. Před sloučením nebyli, v rozporu se zákonem, vypořádání žádní věřitelé HPH. Je otázka, jaké škody na majetku HPH byly jimi způsobeny.

Společnost HPH, která vystoupila z likvidace, nepředstavila žádný podnikatelský záměr. Jde o společnost HPH, která byla zasažena nejrozsáhlejší trestnou činností pravomocně odsouzených pachatelů V. Koženého a B. Vostrého. Podnikat s tímto dědictvím je jistě problematické a pro akcionáře vysoce rizikové, zvláště, když poškození akcionáři nebyli odškodněni. Na pravomocně odsouzených není exekučně v zahraničí vymáhána jimi způsobená mnoha miliardová škoda ani současným představenstvem.

K valným hromadám HPH zatížených závažnými problémy:

VH 21.7.2023 (HPH ještě v likvidaci) schválila všechna navržená usnesení jež byla následně napadena několika protesty minoritních akcionářů a následně žalobami.

K bodu snížení kapitálu –

Snížení kapitálu: v rozporu s §1, odst. 2 OZ a §8 OZ a též 580 odst.1 OZ a v rozporu s usnesením nejvyššího soudu ČR 29 Cdo 3325/2016 ze dne 27.6.2018.

VH z 11.6.2021 (HPH ještě v likvidaci) schválila zvýšení základního kapitálu (upsáním nových akcií). Bod 8 byl zařazen na program zasedání na žádost kvalifikovaného akcionáře Ing. Vlastimila Jiříka.

Soud stanovil, že z § 484 odst. 1 zák. o obch. korp. Právo přednostního úpisu nových akcií náleží každému akcionáři. Není dán jeden z předpokladů uvedených v § 488 odst. 2 zák. o obch. korporacích.

Historie se opakuje

Na mimořádné VH 20.8.1997 byla zrušena společnost Harvardský průmyslový holding, a.s. hlasy zahraničních akcionářů z Kypru. Zřejmě s cílem zakrýt historii nakládání s majetkem. Současně byl likvidátorem společnosti jmenován dnes pravomocně odsouzený Ing. Boris Vostrý. Z této funkce byl Ing. B. Vostrý soudem odvolán a Usnesením Vrchního soudu

v Praze z 6.11.2000 (sp. zn. 7 Cmo 612/2000) bylo potvrzeno jmenování likvidátorem HPH p. Častorála. To vyvolalo paniku v řadách Kožený – Vostrý a spojenci v ČR. Jejich reakce byla rychlá. Na VH 18.12.2000 společnost v rozporu se zákonem vystoupila z likvidace a likvidátorem jmenovala nechvalně známého JUDr. M. Pacovského. To jim nestačilo a na mimořádné VH konané 10.1.2001 zopakovali vystoupení z likvidace. Ani to jim opakovaně nestačilo a na řádné VH 16.8.2001 po třetí zopakovali vystoupení z likvidace. Všechno cestou Kyperských společností pod vlivem V. Koženého a B. Vostrého. Soudy následně rozhodly, že všechna usnesení těchto VH jsou neplatná. Soudy trvaly až do r. 2005 s pravomocně definitivním usnesením o neplatnosti vystoupení z likvidace.

Nyní se historie zřejmě opakuje. Za společnost vystupují „velcí“ akcionáři. Společnost vystoupila z likvidace bez vypořádání věřitelů a poškozených akcionářů. Účetnictví vyvedeného majetku na Trusty nepředložila. Sama si ztížila vymáhání majetku. Žádné „dohody“ s pravomocně odsouzenými V. Koženým nebo B. Vostrým společností nic dobrého nepřinesou, jenom další problémy. Společnost deklaruje, že chce podnikat, ale nepředložila žádný podnikatelský záměr.

Příklad lži ve zveřejněné Výroční zprávě HPH za rok 2023 podepsané předsedou představenstva RNDr. Janem Maternou

Předseda představenstva RNDr, Jan Materna jistě nese přímou odpovědnost za zveřejněné lži, které podepsal a z toho vyplývající další vývoj společnosti.

Str.6

Tvrzení: Pohledávka za doc. Častorálem ve výši cca 7.55 mil. Kč. Žádné detaily nejsou uvedeny.

Žádná pohledávka tohoto druhu neexistuje, byla účelně vytvořena a má šikanózní charakter.

Str.8, bod 4:

Tvrzení: Soud zamítl žalobu s odůvodněním, že byla podána ze strany bývalého likvidátora Častorála pozdě a nárok je tedy promlčen.

Tvrzení je nepravdivé a lživé.

Na základě rozhodnutí předsedkyně senátu Městského soudu v Praze JUDr. Evy Brázdilové z 28.2.2013 (č.j.: 46T17/2006), peněžní prostředky byly ponechány v zajištění. HPH byl vyzván, aby uplatnil svůj nárok k uvedeným peněžním prostředkům v řízení ve věcech občanskoprávních, a to ve lhůtě 3 (tři) let od právní moci tohoto usnesení. Žaloba byla podána včas a kvalitně odůvodněna.

Str.8. bod 6:

Tvrzení: Ve věci bylo již několikrát nařízeno jednání, ale zatím bylo vždy – zejména z různých důvodů na straně bývalého likvidátora Častorála - zrušeno.

Opět nepravda. Soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Tegerová, „dvorní soudkyně dalších likvidátorů HPH“ čelila kárné žalobě za průtahy řízení aj. Nakonec sama pod tlakem vedení soudu rezignovala a od soudu musela odejít. Tím se celé řízení protáhlo.

Pod tyto lži se předseda představenstva RNDr. Materna podepsal. Není co dodat.